



**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
"Национальный исследовательский университет  
"Высшая школа экономики"**

Факультет экономических наук

Департамент прикладной экономики

**Рабочая программа дисциплины по выбору общеуниверситетского  
пула (МАГОЛЕГО)  
«Экономика образования»**

для уровня подготовки - магистратура

Разработчик(и) программы:

Прахов И.А., к.э.н., доц., [ipra@inbox.ru](mailto:ipra@inbox.ru)

Юдкевич М.М., к.э.н., доц., [yudkevich@hse.ru](mailto:yudkevich@hse.ru)

Одобрена на заседании комиссии

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г.

Председатель комиссии [Введите И.О. Фамилия] \_\_\_\_\_ [подпись]

Утверждена «11» июля 2017 г.

Руководитель Методического центра ДООП

«\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ г.

[Введите И.О. Фамилия] \_\_\_\_\_ [подпись]

Москва, 2017

*Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.*



## 1. Область применения

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает требования к образовательным результатам и результатам обучения студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих дисциплину «Экономика образования», и студентов магистерских программ, выбравших данную дисциплину из общеуниверситетского пула.

Программа разработана в соответствии с:

- Стандартом НИУ ВШЭ;
- Рабочим учебным планом университета по направлению подготовки 080100.68 «Прикладная экономика» подготовки магистра, утвержденным в 2016 г.

## 2. Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Экономика образования» являются:

- формирование у студентов развернутого представления о том, как устроены рынки образования, какова экономическая основа взаимодействия между агентами на данных рынках (как на междууниверситетском уровне, так и на уровне отдельного университета в контексте взаимодействий «вуз – студенты», «преподаватели – администрация») с экономической точки зрения,
- знакомство студентов с теоретическим и эконометрическим инструментарием для анализа этих взаимодействий и оценки их эффективности.

На примере рынков образования слушатели курса получают представление об инструментари и методах эмпирической оценки таких экономических эффектов, таких как отдача от инвестиций в образование, составляющие результативности учащихся и др.

В результате освоения учебной дисциплины студенты должны овладеть следующими образовательными результатами:

- Знать:
  - основные концепции и модели экономики образования,
  - проблематику и основные вопросы экономики образования;
- Уметь применять экономический (в т.ч. эконометрический) инструментарий к анализу процессов, происходящих на рынке высшего образования;
- Иметь навыки (приобрести опыт) прикладного моделирования и эконометрического анализа образовательных рынков на основе работы с реальными данными (с использованием методов теории игр, а также статистического и эконометрического анализа).

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

| Компетенция   | Код по ОС ВШЭ | Уровень формирования компетенции | Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)   | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции | Форма контроля уровня сформированности компетенции |
|---|---------------|----------------------------------|---|---|--|
| обладает навыками работы с информацией, знает способы ее получения из различных источников для решения профессио- | ОНК-6         | РБ                               | демонстрирует умение находить, отбирать, обрабатывать и представлять в аналитическом виде информацию из различных источников (в том | Подготовка доклада по статье, подготовка исследования                       | Оценка за доклад, исследовательский проект (пре-   |



| Компетенция   | Код по ОС ВШЭ | Уровень формирования компетенции | Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)  | Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции                                      | Форма контроля уровня сформированности компетенции                |
|---|---------------|----------------------------------|--|--|---|
| нальных и социальных задач  |               |                                  | числе, из электронных баз данных, электронных академических журналов, источников неакадемического характера)   | тельского проекта, экзамен   | зентация), экзамен  |
| готов к организационно-управленческой работе с малыми коллективами, к кооперации с коллегами  | ИК-3          | СД, МЦ                           | Демонстрирует умение работать в коллективе при подготовке совместных работ и умение брать инициативу в коллективных обсуждениях                      | Работа над коллективным проектом   | Оценка за исследовательский проект (презентация)                  |
| обладает навыками презентации результатов своей деятельности  | ИК-4          | СД                               | Демонстрирует способность вычлнять главное при рассказе статей, расставлять акценты, грамотно располагать информацию на слайде                       | Презентация доклада на семинаре  | Оценка за доклад  |
| владеет культурой критического мышления, способен к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения | СЛК-1         | РБ, СД                           | демонстрирует умение сформулировать проблему в терминах институциональной экономики и применить соответствующий теоретический аппарат для ее решения | Самостоятельная подготовка, подготовка исследовательской работы  | Оценка за исследовательский проект (презентация)                  |
| способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь  | СЛК-2         | РБ, МЦ                           | демонстрирует умение применять изученные в ходе курса теории для анализа феноменов на образовательном рынке  | Выступления на семинарах, презентация доклада, подготовка и защита исследовательской работы, выполнение экзамена | Оценка за доклад, исследовательский проект (презентация), экзамен |

### 3. Тематический план учебной дисциплины

| № | Название раздела  | Всего часов | Аудиторные часы |          | Самостоятельная работа |
|---|---|-------------|-----------------|----------|------------------------|
|   |   |             | Лекции          | Семинары |                        |
| 1 | Университеты как организации. Рынок труда преподавателей. | 18          | 4               | 4        | 10                     |
| 2 | Модели приема в вузы.                                     | 18          | 4               | 4        | 10                     |
| 3 | Академические достижения учащихся и факторы, их           | 32          | 8               | 4        | 20                     |



|   |  |            |           |           |           |
|---|--|------------|-----------|-----------|-----------|
|   | определяющие. Эффекты сообучения в высшем образовании. |            |           |           |           |
| 4 | Образование и рынок труда.                             | 18         | 4         | 4         | 10        |
| 5 | Презентации исследовательских проектов.                | 26         |           | 4         | 22        |
|   | Итоговый экзамен                                       | 2          |           |           |           |
|   | <b>Итого:</b>  | <b>114</b> | <b>20</b> | <b>20</b> | <b>72</b> |

#### 4. Формы контроля знаний студентов

| Тип контроля     | Форма контроля                     | 1 год |   |    |   | Параметры **   |
|------------------|------------------------------------|-------|---|----|---|--|
|                  |                                    | 1     | 2 | 3  | 4 |  |
| Текущий (неделя) | Доклад                             |       |   | *  |   | Презентация по англоязычной научной статье на 15 минут и организация дискуссии. Проводится на семинарских занятиях в течение модуля.           |
|                  | Исследовательский проект (реферат) |       |   | 10 |   | Подготовка письменной версии исследовательской работы (до 15 стр.) и устная защита проекта (презентация на 15 минут с последующей дискуссией). |
| Завершающий      | Экзамен                            |       |   | *  |   | Письменный экзамен: 80 минут. Пять открытых вопросов по темам курса.   |

#### 5. Критерии оценки знаний, навыков

В рамках курса студенты должны сделать **доклад** по одной из предложенных англоязычных статей, охватывающих тематику курса. Студент должен проанализировать статью, поставить исследовательский вопрос, описать бэкграунд, данные и методологию исследования, проинтерпретировать выводы авторов и высказать свое мнение относительно применимости выводов к российскому рынку образования.

В оценке доклада учитывается способность студентов наглядно представить материал на слайдах, способность уложиться в отведенное время, адекватность раскрытия цели статьи и позиции автора, соответствие подобранного кейса теории, рассматриваемой в статье, ответы на вопросы преподавателя и аудитории.

**Исследовательский проект.** Одним из контрольных мероприятий является коллективный исследовательский проект. Коллектив из 3-4 человек выбирает одну из тем, предложенных преподавателем, а также необходимые для анализа эмпирические данные. Студенты должны ответить на вопрос, поставленный в проекте, подготовив работу, в которой содержится обзор существующих исследований, описание собственной методологии, данных, проведенный эконометрический анализ. Оценивается как письменная версия, так и презентация проекта на заключительном семинаре.

**Экзамен.** Экзаменационная работа состоит из 5 открытых вопросов по тематике курса. Письменный экзамен проводится на зачетной неделе в конце третьего модуля.

#### 6. Содержание дисциплины

Курс рассчитан на 40 аудиторных часов: 20 часов лекционных занятий (10 лекций по 2 ак. часа каждая) и 20 часов семинарских занятий (10 занятий по 2 ак. часа каждый). Курс проводится в третьем модуле и длится 10 недель.



### Лекционные занятия

**Лекции 1-2. (Неделя 1) Университеты как организации. Рынок труда преподавателей.** Рынок высшего образования: почему он интересен как объект для анализа. Особенности университетов как организаций. Конкуренция между университетами и ее эффекты. Университеты и контракты: обзор моделей найма в академии.

**Лекции 3-4. (Неделя 3) Модели приема в вузы.** Университеты и студенты: модели отбора в вузы, входные барьеры и стандарты оценивания. Вступительные экзамены как механизм фильтрации.

**Лекции 5-6. (Неделя 5) Академические достижения учащихся.** Модели измерения академических достижений учащихся. Роль семьи и школы в определении результативности школьников и студентов. Производственная функция в образовании. Биологические факторы академических достижений.

**Лекции 7-8. (Неделя 7) Эффекты сообучения в высшем образовании.** Peer-effects: теоретические основания и эмпирические оценки. Основы сетевого анализа взаимодействия студентов в университете.

**Лекции 9-10. (Неделя 9) Образование и рынок труда.** Инвестиции в образование на ранних стадиях развития. Образование как инвестиции в человеческий капитал. Отдача от образования. Образование как сигнал. Модель Спенса. Гипотеза скрининга. Внешние эффекты от образования. Измерение отдачи от образования.

### Семинарские занятия

**Семинары 1-2. (Неделя 2) Введение. Рынок труда преподавателей.** Стимулирующий контракт в образовании. Структура зарплаты профессора: управлять, преподавать, исследовать? Особенности рынка труда российских преподавателей (по данным CAP).

**Семинары 3-4. (Неделя 4) Модели приема в вузы.** Анализ издержек и выгод, связанных с получением высшего образования. Системы приема в вузы. Особенности стандартизированных экзаменов. Взаимосвязь между системами отбора абитуриентов и доступностью высшего образования. Доступность высшего образования в России.

**Семинары 5-6. (Неделя 6) Академические достижения учащихся до и после приема в вузы.** Особенности измерения академических достижений в России: роль семьи и школы (методология и результаты эмпирических исследований). Является ли ЕГЭ предиктором академических достижений в вузе?

**Семинары 7-8. (Неделя 8) Образование и рынок труда.** Отдача от высшего образования в России: о чем говорят исследования? Измерение отдачи от высшего образования.

**Семинары 9-10. (Неделя 10) Презентации исследовательских проектов.**

## **7. Образовательные технологии**

Подготовка и презентация доклада направлена на развитие нескольких навыков. Во-первых, студенты учатся работать с академическими статьями на английском языке. Во-вторых, в ходе доклада студенты делают также powerpoint-презентацию, что является необходимым навыком для



представления своей работы. И, наконец, обсуждение доклада в группе, с участием докладчика, преподавателя и остальной части аудитории, развивает навыки обсуждения научных результатов.

Докладчики готовят выступление на семинаре (15 минут) в виде устного доклада и powerpoint презентации. Докладчик должен передать позицию автора и уметь аргументировано объяснять цели автора, методы, которые он использует, полученные автором в статье результаты. Поскольку ограничения по времени достаточно строгие, докладчик должен хорошо понимать статью и не должен пересказывать ее близко к тексту. Ответы докладчиков на вопросы учитываются при выставлении оценки за доклад.

Статьи для докладов предлагаются студентам на выбор.

Работа над **рефератом** (исследовательская работа) закрепляет навыки, накопленные в ходе изучения курса и подготовки докладов. Написание реферата вырабатывает у студентов навыки, которые необходимы для написания самостоятельных исследовательских работ (например, выпускных квалификационных работ, магистерских диссертаций). В процессе выполнения исследовательской работы студенты применяют инструменты экономики образования к моделированию и анализу конкретных экономических феноменов на рынках образовательных услуг.

Над каждой темой работает коллектив из 3-4 человек. Они обсуждают и формулируют узкую тему исследовательской работы, подбирают академические статьи, методологию, обсуждают получаемые результаты. Защита исследовательских работ проводится на последнем занятии.

## 8. Оценочные средства для текущего контроля и аттестации студента

### Примеры заданий текущей и промежуточной аттестации

Примерные темы для исследовательской работы (реферата):

**Тема 1. Образовательная премия.** Одним из ориентиров (целей) получения высшего образования является образовательная премия, т.е. увеличение заработной платы по сравнению с заработной платой работника без высшего образования. Согласно экономической модели рационального выбора, абитуриент принимает решение об оптимальном уровне образования, ориентируясь на ожидаемую заработную плату, которую он будет получать по окончании вуза и сравнивая выгоду с издержками и упущенными возможностями (альтернативами). Однако образование является доверительным благом, поэтому на практике невозможно точно спрогнозировать, какую заработную плату будет получать абитуриент по окончании вуза. В этом случае возможен анализ формирования ожиданий относительно будущей заработной платы.

От чего зависят ожидания по заработной плате и по образовательной премии? Верно ли, что абитуриенты из более обеспеченных семей делают более оптимистичные прогнозы, поскольку ориентируются на уровень текущего дохода (т.е. они ожидают получать не меньше, чем их родители)? С другой стороны, абитуриенты из менее обеспеченных семей (либо из тех, где у родителей нет высшего образования) могут строить чересчур оптимистичные прогнозы относительно образовательной премии, поскольку у них отсутствуют необходимые компетенции, связанные с формированием подобного прогноза.

**Тема 2. Принятие решения о продолжении обучения.** Несмотря на то, что высшее образование приносит выгоды как индивиду, так и обществу в целом, а эмпирические исследования подтверждают то, что премия за высшее образование (отдача от образования) является положительной, не все старшеклассники продолжают свое обучение в вузе, вместо этого устраиваясь на работу или принимая решение о получении среднего специального образования.

Кто не знает, пойдет ли он учиться в вуз или не планирует получать высшее образование? С чем связано подобное решение (социально-демографические характеристики семьи, регион)?

**Тема 3. Производственная функция в образовании.** Осенью 2016 года был проведен опрос первокурсников, поступивших в вузы. Большинство из них сдавали ЕГЭ по русскому языку и мате-



матике, результаты которых можно рассматривать как выпуск в производственной функции в образовании.

Какие факторы (социально-демографические характеристики семьи, характеристики школы, успеваемость в школе) влияют на результат ЕГЭ по русскому языку?

**Тема 4. Производственная функция в образовании.** Осенью 2016 года был проведен опрос первокурсников, поступивших в вузы. Большинство из них сдавали ЕГЭ по русскому языку и математике, результаты которых можно рассматривать как выпуск в производственной функции в образовании.

Какие факторы (социально-демографические характеристики семьи, характеристики школы, успеваемость в школе), которые влияют на результат ЕГЭ по математике?

**Тема 5. Выбор вуза: бюджетные и коммерческие места.** Осенью 2016 года был проведен опрос первокурсников, обучающихся в российских вузах на платном и бюджетном отделении.

Какие факторы влияют на выбор формы обучения (бюджетной или коммерческой)?

### Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. Согласно ряду исследований, публикационная активность преподавателей американских вузов снижается после получения контрактов постоянного найма. Означает ли это, что такие контракты неэффективны? Какие аргументы в пользу таких контрактов вы можете привести?

2. Теория человеческого капитала, а также ряд альтернативных теорий (например, теория сигналов и гипотеза скрининга) предсказывают положительную зависимость между стажем работы и заработной платой. Однако ряд исследований рынка труда преподавателей показывает наличие отрицательной взаимосвязи между заработной платой профессора и стажем работы в данном университете (seniority). Объясните с точки зрения специфики академического рынка труда, чем может быть вызвано подобное расхождение результатов?

3. В настоящее время продолжаются дискуссии о том, что высшее образование должно быть исключительно платным, поскольку человек, окончивший вуз, получает в дальнейшем более высокую заработную плату по сравнению с людьми без высшего образования. Следовательно, студенты должны платить за возможность доступа к более высокому доходу. Какие аргументы за и против перехода к платной системе высшего образования Вы можете привести?

4. Эмпирически доказана прямая взаимозависимость между образованием и экономическим ростом. Ряд исследователей считают, что образование является драйвером экономического роста (институт образования способствует более быстрому развитию); другие полагают, что в странах с высокими темпами экономического роста устанавливаются «хорошие» институты, в том числе и институт высшего образования (т.е. быстрый экономический рост способствует развитию рынков образования). Какой точки зрения придерживаетесь Вы? Как можно было бы протестировать вашу гипотезу? Обоснуйте свой ответ.

5. Исследования показывают, что инвестиции в образование на ранних этапах жизни человека (в возрасте до 5 лет) являются наиболее эффективными, поскольку отдача от подобных инвестиций самая высокая. Означает ли это, что ресурсы, направляемые на финансирование среднего образования, неэффективны?

6. В настоящее время все больше и больше стран переходят на единые (стандартизированные) национальные экзамены как механизм отбора поступающих в высшие учебные заведения. Несмотря на ряд отмеченных достоинств, специалисты говорят о том, что такая система будет работать только при условии выполнения определенных требований. Предложите набор таких требований к Единому государственному экзамену для повышения доверия к такой системе оценки учащихся.



## 9. Порядок формирования оценок по дисциплине

Накопленная оценка за текущий контроль по курсу «Экономика образования» учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

$$O_{\text{накопленная}} = 0,5 \cdot O_{\text{доклад}} + 0,25 \cdot O_{\text{письменная версия реферата}} + 0,25 \cdot O_{\text{защита исследовательского проекта}}$$

Результирующая оценка за курс «Экономика образования» рассчитывается следующим образом:

$$O_{\text{результ}} = 0,7 \cdot O_{\text{накопл}} + 0,3 \cdot O_{\text{экз}}$$

Способ округления накопленной оценки итогового контроля в форме экзамена: арифметический.

Способ округления итоговой оценки: арифметический.

## 10. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

### 10.1. Базовый учебник

Контракты в академическом мире (под научной редакцией М.М. Юдкевич). Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

### 10.2. Основная литература

1. Card D. (1999) "Causal Effect of Education on Earnings" // Handbook of Labor Economics.
2. Dee T.S. (2004) Are There Civic Returns to Education? // Journal of Public Economics, Vol.88, pp. 1697-1720
3. Eaton and Eswaran. "Differential grading standards and students incentives", Canadian Public Policy/ Analysis de Politiques, Vol. 34, No. 2 (Jun., 2008), pp. 215-236.
4. Elena Del Rey\_ and Laura Romero. Prices versus Exams as Strategic Instruments for Competing Universities (2004), mimeo
5. Gomez-Mejia L.R., Balkin D.B. Determinants of Faculty Pay: An Agency Theory Perspective // The Academy of Management Journal. 1992. Vol. 35. N 5. P. 921–955.
6. Heckman J. "Catch 'em Young: Investing in Disadvantaged Young Children is Both Fair and Efficient," Wall Street Journal, January 10, 2006.
7. Heckman J. "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children," Science, 312 (5782): 1900-1902 (June, 2006)
8. Heckman J., Masterov D. The Productivity Argument for Investing in Young Children // Working paper [http://jenni.uchicago.edu/human-inequality/papers/Heckman\\_final\\_all\\_wp\\_2007-03-22c\\_jsb.pdf](http://jenni.uchicago.edu/human-inequality/papers/Heckman_final_all_wp_2007-03-22c_jsb.pdf)
9. Jongbloed B. Tuition Fees in Europe and Australia: Theory, Trends and Policies // Higher Education: Handbook of Theory and Research. 2004. Vol. XIX. P. 241-310.
10. Juerges H., Buechel F., Schneider K. The Effect of Central Exit Examinations on Student Achievement: Quasi-Experimental Evidence from TIMSS Germany // Journal of the European Economic Association. Vol. 3. No. 5. 2005. pp. 1134-1155.
11. Katz D.A. Faculty Salaries, Promotions, and Productivity at a Large University // The American Economic Review. 1973. Vol. 63. N 3. P. 469–477.



12. Kremer M., Miguel E., Thornton R., Friedman W. (2011) Education as Liberation? // Working paper. Harvard University ([http://www.economics.harvard.edu/faculty/kremer/files/GSP-tracking-politics\\_2011-04-04-CLEAN.pdf](http://www.economics.harvard.edu/faculty/kremer/files/GSP-tracking-politics_2011-04-04-CLEAN.pdf))
13. Maureen Woodhall (2007) "Funding Higher Education: The Contribution of Economic Thinking to Debate and Policy Development" Washington, DC: The world Bank.
14. Oosterbeek H., van Ewijk R. Gender Peer Effects in University: Evidence from a Randomized Experiment. Tinbergen Institute Discussion Paper TI 2010-113/3. 2010.
15. Siegfried J.J., White K.J. Teaching and Publishing as Determinants of Academic Salaries // The Journal of Economic Education. 1973. Vol. 4. N 2. P. 90–99.
16. Stinebrickner R., Stinebrickner T. What Can Be Learned about Peer Effects Using College Roommates? Evidence from New Survey Data and Students from Disadvantaged Backgrounds // Journal of Public Economics, Vol. 90, 2006, pp. 1435-1454.
17. Sylvia A. Allegretto, Sean P. Corcoran, Lawrence Mishel (2008) "The Teaching Penalty: Teacher Pay Losing Ground". Washington, D.C.: Economic Policy Institute.
18. Warren J.R., Grodsky E. State High School Exit Examinations and Postsecondary Labor Market Outcomes // Sociology of Education. 2008. Vol. 87. P. 77-107.
19. Андрущак Г.В. Квазирынки в экономике общественного сектора // Вопросы образования, 2005, №4.
20. Багуэс, М., М. Лабини, Н. Зиновьева. Различия в стандартах оценки успеваемости и финансирование университетов: опыт Италии (пер. с англ. Е. Покатович) // Вопросы образования, №4 (2009)
21. Гимпельсон, В. Уровень образования российских работников: оптимальный, избыточный, недостаточный? : Препринт WP3/2010/09 [Текст] / В. Е. Гимпельсон, Р. И. Капелюшников, А. Л. Лукьянова ; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.
22. Польдин О.В., Юдкевич М.М. Эффекты сообучения в высшем образовании: обзор теоретических и эмпирических подходов // Вопросы образования, 2011. № 4. С. 106—123
23. Прахов И.А. Модель выбора вуза в условиях ЕГЭ и роль ожиданий абитуриентов. Препринт WP10 «Научные доклады лаборатории институционального анализа», М.: ГУ ВШЭ, 04/2009. -36 с.
24. Прахов И.А. Обзор основных моделей перехода «школа-вуз» в западноевропейских странах и США // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 108—120.

### 10.3. Дистанционная поддержка дисциплины

Материалы к лекциям и семинарским занятиям выкладываются в открытый доступ на страницу курса на портале НИУ ВШЭ: <https://economics.hse.ru/depe/educ/>.

### 11. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для проведения занятий требуется ноутбук и проектор.