Документ предоставлен [КонсультантПлюс](http://www.consultant.ru)

"Банковское кредитование", 2014, N 6

САНКЦИИ ПРОТИВ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ КРЕДИТНОГО ПРОЦЕССА:

КАКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ?

Санкции, введенные ЕС и США против российских банков, вскрыли целый ряд недостатков в кредитном процессе даже тех банков, которые, казалось бы, этими санкциями не затронуты. Каковы возможные варианты преодоления этих недостатков? Какую кредитную политику проводить средним банкам, которые напрямую не подпали под санкции? От каких типичных ошибок в методиках оценки кредитоспособности заемщика надо избавиться?

Санкции, введенные США и странами ЕС, затронули деятельность системно значимых кредитных организаций с государственным участием: Газпромбанка, Внешэкономбанка, Банка ВТБ, Банка Москвы, Россельхозбанка. И это неслучайно. Основная цель этих санкций - обеспечить деструктивное воздействие на российскую экономику путем закрытия доступа к финансированию. Санкции направлены на ограничение возможности привлечения внешних долгосрочных долговых, финансовых и экономических ресурсов [<1>](#P13), поскольку запрещают проведение сделок:

- по предоставлению финансирования и осуществлению иных операций в отношении нового долгового капитала сроком погашения более 90 дней;

- в отношении нового акционерного капитала;

- в отношении имущества лиц, указанных в санкционном списке, или принадлежащих им вещных прав.

--------------------------------

<1> Термин "экономические ресурсы" означает любого рода активы - материальные и нематериальные, движимые и недвижимые, которые не являются денежными средствами, но могут быть использованы для получения денежных средств, товаров или услуг. См. Постановление N 269/2014 по вопросу ограничительных мер в отношении действий, подрывающих или создающих угрозу территориальной целостности, суверенитету и независимости Украины (утв. Советом ЕС 17.03.2014).

Таким образом, санкции ограничивают доступ к долгосрочным ресурсам, в которых так нуждаются российская экономика и коммерческие банки. Они не случайно распространяются на крупные банки с государственным участием, ведь именно в этих банках обслуживаются компании нефтегазового сектора, при этом другие отрасли российской экономики почти не развиты.

На средние банки, деятельность которых связана с развитием малого и среднего бизнеса, санкции напрямую не распространяются. Однако они обнажили множество проблем, присущих относительно молодым российским кредитным организациям и банковской системе в целом, которая исчерпала источники роста, основанные на кредитовании крупных корпоративных клиентов, и близка к тому, чтобы исчерпать запас роста розничного кредитования. Эти тенденции подтверждаются следующими противоречиями в развитии российской банковской системы [<1>](#P22):

- более чем трехкратным (39,4 против 12,7%) превышением темпов роста розничного кредитования над корпоративным при опережающей динамике роста просроченной задолженности физических лиц (40,7%);

- значительным ростом просроченной задолженности (12,3%) по кредитам юридическим лицам, сопоставимым с темпом увеличения корпоративного портфеля ссуд (12,7%) при дефиците надежных заемщиков;

- отставанием темпов роста капитала банков (16,6%) от динамики их совокупных активов (18,9%);

- более чем двукратным ростом заимствований (122%) у Банка России, обусловленным проблемами с ликвидностью.

--------------------------------

<1> См. годовой доклад Ассоциации российских банков за 2014 г. (http://www.arb.ru).

Санкции вскрыли до сих пор не решенные проблемы институционального характера (в т.ч. проблему правового статуса деятельности Банка России), излишней централизации банковского бизнеса, его зарегулированности, отсутствия здоровой конкуренции между кредитными организациями, а также множество диспропорций в их развитии:

- в ресурсной базе и структуре капитала, концентрации банков по активам и капиталу, по структуре собственности, по территориальному распределению предоставляемых кредитных продуктов;

- между политикой формирования коммерческими банками ресурсной базы и ее использованием (по сроку, отраслевому признаку, валюте), а также между источниками формирования ресурсов и направлениями их использования [<2>](#P29);

- между темпами роста доходов и расходов [<3>](#P30) и в самой структуре доходов кредитных организаций.

--------------------------------

<2> Основную долю привлеченных средств составляют вклады и депозиты. Эти ресурсы направляются на вложения в ценные бумаги, рефинансирование действующих обязательств заемщиков, покупку иностранной валюты, а не на кредитование реального сектора экономики.

<3> Наблюдается превышение темпов роста расходов по привлеченным средствам (за счет роста процентных ставок по вкладам) над темпами роста доходов от кредитных операций и, как следствие, снижение процентной маржи банков и риск невыполнения обязательств перед клиентами.

От того, каким образом кредитные организации будут решать перечисленные проблемы и сглаживать диспропорции, будет зависеть влияние санкций в долгосрочной перспективе на кредитную активность и в целом на результат деятельности банков.

Российские экономисты предлагают множество путей решения этих проблем.

С одной стороны, они призывают повысить темпы прироста ВВП, стремительно нарастив кредитную активность российских банков благодаря замещению внешних источников кредита внутренними, которые должны стать дешевле и доступнее для предприятий. Но здесь возникают следующие вопросы:

- не приведет ли такая политика к кредитному перегреву, за которым последуют инфляция, девальвация курса рубля, рост государственного и корпоративных долгов?

- имеют ли российские банки внутренний резерв, который они могут предоставить предприятиям нефинансового сектора и населению для модернизации и развития, не вызывая при этом кредитного перегрева в экономике?

С другой стороны, предлагается стимулировать инвестиционную активность российской экономики за счет действующих мер поддержки из федерального бюджета, средств Фонда национального благосостояния и кредитов банков (за счет операций рефинансирования Банка России). При этом главной угрозой является инфляция.

Какие бы направления ни были выбраны, очевидно, что не стоит форсировать рост кредитования производственной и инвестиционной деятельности предприятий нефинансового сектора и населения путем активной денежной (кредитной) эмиссии, особенно когда российская экономика находится в структурном кризисе, процессы консолидации и укрупнения кредитных организаций направлены на удовлетворение потребности в кредитных ресурсах крупнейших энергосырьевых компаний, при этом рост общей капитализации банковского сектора незначителен [<1>](#P40).

--------------------------------

<1> Доля собственного капитала банковского сектора в ВВП незначительна и имеет тенденцию к снижению - за четыре года она сократилась на 1,3% (с 11,9% на 01.01.2010 до 10,6% на 01.01.2014).

Очевидно, что средним банкам, которые связывают свою деятельность с развитием реального сектора экономики, необходимо проводить осторожную кредитную политику, ориентированную на региональное развитие, чтобы выдержать чрезмерное регулирование и обеспечить высокую достаточность капитала, пусть даже за счет сокращения рентабельности бизнеса в среднесрочной перспективе. При этом коммерческим банкам необходимо серьезно подойти к решению проблем управления кредитным процессом.

Типичные ошибки кредитного процесса

Типичные ошибки, допускаемые в кредитном процессе:

- кредит предоставляется без оценки возможности реализации негативного сценария (дефолта клиента);

- недостаточно анализируются источники погашения выданных ссуд. Этому может быть несколько причин: заемщики не раскрывают реальную рентабельность своей деятельности либо не используют четкую систему планирования, а у банка отсутствуют технологические возможности для построения моделей оценки финансовых потоков (необходимы существенные затраты на покупку программных комплексов, привлечение профильных специалистов, одновременно разбирающихся в вопросах экономического анализа и финансового инжиниринга);

- не анализируются цели использования уже выданных ссуд и эффективность привлеченных ранее кредитов;

- не рассчитывается реальная потребность бизнеса клиента в запрашиваемых кредитных продуктах;

- не проводится анализ отраслевых рисков;

- недостаточно контролируется фактическая деятельность заемщика;

- отсутствует алгоритм оценки бизнес-рисков проекта;

- недостаточно прорабатываются вопросы структурирования кредитных сделок и т.д.

Используемые банками методики оценки кредитоспособности заемщиков также имеют ряд недостатков. Прежде всего, отсутствуют методики количественной оценки кредитного риска, что затрудняет его измерение в процентном соотношении. Качественная оценка риска является субъективной, при этом не принимаются в расчет исторические данные и не проводится их интерполяция на прогнозные даты. И здесь возникает еще одна проблема - зачастую в российских банках функции, которые должны выполнять сотрудники кредитного подразделения, выполняются либо дублируются сотрудниками подразделений по анализу кредитных рисков. Не стоит забывать, что понятие "риск" в самом общем плане - это вероятность наступления того или иного события, которую можно количественно измерить и на основе этого измерения дать оценку реализации риска. Таким образом, основными целями деятельности сотрудника риск-подразделения банка должны быть оценка риска в количественном выражении и разработка стратегии в отношении клиента с учетом полученной оценки риска. Однако в силу ряда причин такая оценка либо не проводится, либо субъективно (без подкрепления математическим аппаратом) проводится сотрудниками каждого подразделения, задействованного в работе с клиентом. Это приводит к трудностям в предоставлении кредитного продукта при наличии разногласий в оценке риска. Последствия могут быть разными - от увеличения времени рассмотрения кредитной заявки и падения производительности труда банковских служащих до ухода клиента из банка.

К числу прочих недостатков существующих методик можно отнести:

- концентрацию методик на платежных и залоговых рисках без учета отраслевых и правовых рисков;

- отсутствие инструментов выявления фальсифицированной отчетности клиента и программ, позволяющих синхронизировать первичную информацию бухгалтерской отчетности;

- отсутствие учета налоговых и административных рисков заемщика при расчете риска;

- отсутствие бюро залоговых историй, что увеличивает риск "двойных" залогов.

Как нужно изменить кредитную политику?

Топ-менеджеры кредитной организации должны проводить диверсифицированную кредитную политику, направленную на обеспечение доходности при приемлемом для кредитной организации уровне риска. Это должно проявляться:

- в диверсификации кредитного портфеля по отраслевой и территориальной направленности;

- в диверсификации процентной политики (применение ставок и механизма их пересмотра в зависимости от уровня кредитоспособности клиента);

- в четком разграничении компетенций и полномочий между подразделениями;

- в проведении анализа исторических показателей деятельности клиента и их интерполяции на период обслуживания клиента в банке;

- в комплексном анализе деятельности компании-заемщика с учетом всех существующих рисков и отраслевой специфики;

- в плановом и фактическом расчете финансового результата предоставления кредитного продукта.

Перечисленные нами проблемы связаны друг с другом, но вместе с тем обусловлены более глобальными проблемами в экономике, возникшими в результате резкого перехода к рыночной экономике и "шоковой терапии" 90-х гг. XX в. Однако не стоит забывать, что российская банковская система достаточно молода и уникальна и умеет приспосабливаться к кризисным явлениям.

Сложившаяся ситуация является для банков "точкой бифуркации", преодолеть которую они смогут только путем проведения последовательных и рациональных антикризисных мероприятий. Безусловно, необходимы мероприятия и на макроуровне - как со стороны органов государственной власти, так и со стороны Банка России, и на микроуровне - со стороны кредитных организаций, предприятий и населения.
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