

Программа учебной дисциплины «Рынки высшего образования: инструменты междисциплинарных исследований»

Утверждена
Проректором С.Ю.Рощиным
«__» июня 2017 г.

Автор	Юдкевич М.М., к.э.н., доцент; Прахов И.А., к.э.н.
Число кредитов	3
Контактная работа (час.)	40
Самостоятельная работа (час.)	74
Курс	1
Формат изучения дисциплины	Без использования онлайн курса

I. ЦЕЛЬ, РЕЗУЛЬТАТЫ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ И ПРЕРЕКВИЗИТЫ

Целями освоения дисциплины «Рынки высшего образования: инструменты междисциплинарных исследований» являются:

- формирование у студентов развернутого представления о том, как устроены рынки высшего образования, какова основа взаимодействия между агентами на данных рынках (как на межуниверситетском уровне, так и на уровне отдельного университета в контексте взаимодействий «вуз – студенты», «преподаватели – администрация»);

- знакомство студентов с теоретическими подходами и инструментарием эмпирических исследований анализа этих взаимодействий и оценки их эффективности.

На примере рынков высшего образования слушатели курса получают представление об инструментарии и методах эмпирической оценки таких эффектов, таких как детерминанты образовательного выбора, доступность высшего образования, отдача от инвестиций в образование, составляющие результативности учащихся и др.

В результате освоения учебной дисциплины студенты должны овладеть следующими образовательными результатами:

- Знать:
 - основные концепции и модели исследований рынков высшего образования,
 - проблематику и основные вопросы междисциплинарных исследований в высшем образовании (с точки зрения экономики, социологии, государственного управления в образовании);
- Уметь применять статистический и эконометрический инструментарий к анализу процессов, происходящих на рынке высшего образования;
- Иметь навыки (приобрести опыт) прикладного моделирования и эконометрического анализа образовательных рынков на основе работы с реальными данными (с использованием методов теории игр, а также статистического и эконометрического анализа).

II. СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Курс рассчитан на 40 аудиторных часов: 20 часов лекционных занятий (10 лекций по 2 ак. часа каждая) и 20 часов семинарских занятий (10 занятий по 2 ак. часа каждый). Курс проводится в третьем модуле и длится 10 недель.

Лекционные занятия

Лекции 1-2. (Неделя 1) Университеты как организации. Рынок труда преподавателей. Рынок высшего образования: почему он интересен как объект для анализа. Особенности университетов как организаций. Конкуренция между университетами и ее эффекты. Университеты и контракты: обзор моделей найма в академии. Стимулирующий (эффективный) контракт в высшем образовании: достоинства и недостатки. Особенности эффективного контракта в российском образовании.

Лекции 3-4. (Неделя 3) Модели приема в вузы. Университеты и студенты: модели отбора в вузы, входные барьеры и стандарты оценивания. Вступительные экзамены как механизм фильтрации. Модели выбора вуза (социологические, экономические, смешанные). Детерминанты выбора вуза.

Лекции 5-6. (Неделя 5) Академические достижения учащихся. Модели измерения академических достижений учащихся. Роль семьи и школы в определении результативности школьников и студентов. Производственная функция в образовании. Взаимосвязь между успеваемостью в школе и вузе. Академические достижения и экономическое развитие государства. Биологические факторы академических достижений.

Лекции 7-8. (Неделя 7) Эффекты сообучения в высшем образовании. Peer-effects: теоретические основания и эмпирические оценки. Основы сетевого анализа взаимодействия студентов в университете. Эффекты сообучения в российском высшем образовании: результаты эмпирических исследований.

Лекции 9-10. (Неделя 9) Образование и рынок труда. Инвестиции в образование на ранних стадиях развития. Образование как инвестиции в человеческий капитал. Отдача от образования. Образование как сигнал. Модель Спенса. Гипотеза скрининга. Внешние эффекты от образования. Измерение отдачи от образования. Реформы в российском высшем образовании.

Семинарские занятия

Семинары 1-2. (Неделя 2) Введение. Рынок труда преподавателей. Стимулирующий контракт в образовании. Структура зарплаты профессора: управлять, преподавать, исследовать? Особенности рынка труда российских преподавателей (по данным CAP и Мониторинга экономики образования).

Семинары 3-4. (Неделя 4) Модели приема в вузы. Анализ издержек и выгод, связанных с получением высшего образования. Системы приема в вузы. Особенности стандартизированных экзаменов. Взаимосвязь между системами отбора абитуриентов и доступностью высшего образования. Доступность высшего образования в России и барьеры доступа к качественному высшему образованию.

Семинары 5-6. (Неделя 6) Академические достижения учащихся до и после приема в вузы. Особенности измерения академических достижений в России: роль семьи и школы (методология и результаты эмпирических исследований). Является ли ЕГЭ предиктором академических достижений в вузе?

Семинары 7-8. (Неделя 8) Образование и рынок труда. Отдача от высшего образования в России: о чем говорят исследования? Ожидаемая отдача от высшего образования. Измерение отдачи от высшего образования.

Семинары 9-10. (Неделя 10) Презентации исследовательских проектов.

III. ОЦЕНИВАНИЕ

В рамках курса студенты должны сделать **доклад** по одной из предложенных англоязычных статей, охватывающих тематику курса. Студент должен проанализировать статью, поставить исследовательский вопрос, описать бэкграунд, данные и методологию исследования, проинтерпретировать выводы авторов и высказать свое мнение относительно применимости выводов к российскому рынку высшего образования.

В оценке доклада учитывается способность студентов наглядно представить материал на слайдах, способность уложиться в отведенное время, адекватность раскрытия цели статьи и позиции автора, соответствие подобранного кейса теории, рассматриваемой в статье, ответы на вопросы преподавателя и аудитории.

Исследовательский проект. Одним из контрольных мероприятий является коллективный исследовательский проект. Коллектив из 3-4 человек выбирает одну из тем, предложенных преподавателем, а также необходимые для анализа эмпирические данные. Студенты должны ответить на вопрос, поставленный в проекте, подготовив работу, в которой содержится обзор существующих исследований, описание собственной методологии, данных, проведенный эконометрический анализ. Оценивается как письменная версия, так и презентация проекта на заключительном семинаре.

Экзамен. Экзаменационная работа состоит из 5 открытых вопросов по тематике курса. Письменный экзамен проводится на экзаменационной неделе в конце третьего модуля.

Накопленная оценка за текущий контроль по курсу «Рынки высшего образования: инструменты междисциплинарных исследований» учитывает результаты студента по текущему контролю следующим образом:

$$O_{\text{накопленная}} = 0,5 \cdot O_{\text{доклад}} + 0,25 \cdot O_{\text{письменная версия реферата}} + 0,25 \cdot O_{\text{защита исследовательского проекта}}$$

Результирующая оценка за курс «Рынки высшего образования: инструменты междисциплинарных исследований» рассчитывается следующим образом:

$$O_{\text{результ}} = 0,7 \cdot O_{\text{накопл}} + 0,3 \cdot O_{\text{экз}}$$

Способ округления накопленной оценки итогового контроля в форме экзамена: арифметический.
Способ округления итоговой оценки: арифметический.

IV. ПРИМЕРЫ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Примеры заданий текущей и промежуточной аттестации

Примерные темы для исследовательской работы (реферата):

Тема 1. Образовательная премия. Одним из ориентиров (целей) получения высшего образования является образовательная премия, т.е. увеличение заработной платы по сравнению с заработной платой работника без высшего образования. Согласно экономической модели рационального выбора, абитуриент принимает решение об оптимальном уровне образования, ориентируясь на ожидаемую заработную плату, которую он будет получать по окончании вуза и сравнивая выгоду с издержками и упущенными возможностями (альтернативами). Однако образование является доверительным благом, поэтому на практике невозможно точно спрогнозировать, какую заработную плату будет получать абитуриент по окончании вуза. В этом случае возможен анализ формирования ожиданий относительно будущей заработной платы.

От чего зависят ожидания по заработной плате и по образовательной премии? Верно ли, что абитуриенты из более обеспеченных семей делают более оптимистичные прогнозы, поскольку ориентируются на уровень текущего дохода (т.е. они ожидают получить не меньше, чем их родители)? С другой стороны, абитуриенты из менее обеспеченных семей (либо из тех, где у родителей нет высшего образования) могут строить чересчур оптимистичные прогнозы относительно образовательной премии, поскольку у них отсутствуют необходимые компетенции, связанные с формированием подобного прогноза.

Тема 2. Принятие решения о продолжении обучения. Несмотря на то, что высшее образование приносит выгоды как индивиду, так и обществу в целом, а эмпирические исследования подтверждают то, что премия за высшее образование (отдача от образования) является положительной, не все старшеклассники продолжают свое обучение в вузе, вместо этого устраиваясь на работу или принимая решение о получении среднего специального образования.

Кто не знает, пойдет ли он учиться в вуз или не планирует получать высшее образование? С чем связано подобное решение (социально-демографические характеристики семьи, регион)?

Тема 3. Производственная функция в образовании. Осенью 2016 года был проведен опрос первокурсников, поступивших в вузы. Большинство из них сдавали ЕГЭ по русскому языку и математике, результаты которых можно рассматривать как выпуск в производственной функции в образовании.

Какие факторы (социально-демографические характеристики семьи, характеристики школы, успеваемость в школе) влияют на результат ЕГЭ по русскому языку?

Тема 4. Производственная функция в образовании. Осенью 2016 года был проведен опрос первокурсников, поступивших в вузы. Большинство из них сдавали ЕГЭ по русскому языку и математике, результаты которых можно рассматривать как выпуск в производственной функции в образовании.

Какие факторы (социально-демографические характеристики семьи, характеристики школы, успеваемость в школе), которые влияют на результат ЕГЭ по математике?

Тема 5. Выбор вуза: бюджетные и коммерческие места. Осенью 2016 года был проведен опрос первокурсников, обучающихся в российских вузах на платном и бюджетном отделении.

Какие факторы влияют на выбор формы обучения (бюджетной или коммерческой)?

Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. Согласно ряду исследований, публикационная активность преподавателей американских вузов снижается после получения контрактов постоянного найма. Означает ли это, что такие контракты неэффективны? Какие аргументы в пользу таких контрактов вы можете привести?

2. Теория человеческого капитала, а также ряд альтернативных теорий (например, теория сигналов и гипотеза скрининга) предсказывают положительную зависимость между стажем работы и заработной платой. Однако ряд исследований рынка труда преподавателей показывает наличие отрицательной взаимосвязи между заработной платой профессора и стажем работы в данном университете (seniority). Объясните с точки зрения специфики академического рынка труда, чем может быть вызвано подобное расхождение результатов?

3. В настоящее время продолжаются дискуссии о том, что высшее образование должно быть исключительно платным, поскольку человек, окончивший вуз, получает в дальнейшем более высокую заработную плату по сравнению с людьми без высшего образования. Следовательно, студенты должны платить за возможность доступа к более высокому доходу. Какие аргументы за и против перехода к платной системе высшего образования вы можете привести?

4. Эмпирически доказана прямая взаимозависимость между образованием и экономическим ростом. Ряд исследователей считают, что образование является драйвером экономического роста (институт образования способствует более быстрому развитию); другие полагают, что в странах с высокими темпами экономического роста устанавливаются «хорошие» институты, в том числе и институт высшего образования (т.е. быстрый экономический рост способствует разви-

тию рынков образования). Какой точки зрения придерживаетесь Вы? Как можно было бы протестировать вашу гипотезу? Обоснуйте свой ответ.

5. Исследования показывают, что инвестиции в образование на ранних этапах жизни человека (в возрасте до 5 лет) являются наиболее эффективными, поскольку отдача от подобных инвестиций самая высокая. Означает ли это, что ресурсы, направляемые на финансирование среднего образования, неэффективны?

6. В настоящее время все больше и больше стран переходят на единые (стандартизированные) национальные экзамены как механизм отбора поступающих в высшие учебные заведения. Несмотря на ряд отмеченных достоинств, специалисты говорят о том, что такая система будет работать только при условии выполнения определенных требований. Предложите набор таких требований к Единому государственному экзамену для повышения доверия к такой системе оценки учащихся.

V. РЕСУРСЫ

5.1 Основная литература

1. Контракты в академическом мире (под научной редакцией М.М. Юдкевич). Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.
2. Card D. (1999) "Causal Effect of Education on Earnings" // Handbook of Labor Economics.
3. Dee T.S. (2004) Are There Civic Returns to Education? // Journal of Public Economics, Vol.88, pp. 1697-1720
4. Eaton and Eswaran. "Differential grading standards and students incentives", Canadian Public Policy/ Analysis de Politiques, Vol. 34, No. 2 (Jun., 2008), pp. 215-236.
5. Gomez-Mejia L.R., Balkin D.B. Determinants of Faculty Pay: An Agency Theory Perspective // The Academy of Management Journal. 1992. Vol. 35. N 5. P. 921–955.

5.2 Дополнительная литература

Heckman J. "Catch 'em Young: Investing in Disadvantaged Young Children is Both Fair and Efficient," Wall Street Journal, January 10, 2006.

Heckman J. "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children," Science, 312 (5782): 1900-1902 (June, 2006)

Heckman J., Masterov D. The Productivity Argument for Investing in Young Children // Working paper http://jenni.uchicago.edu/human-inequality/papers/Heckman_final_all_wp_2007-03-22c_jsb.pdf

Jongbloed B. Tuition Fees in Europe and Australia: Theory, Trends and Policies // Higher Education: Handbook of Theory and Research. 2004. Vol. XIX. P. 241-310.

Juerges H., Buechel F., Schneider K. The Effect of Central Exit Examinations on Student Achievement: Quasi-Experimental Evidence from TIMSS Germany // Journal of the European Economic Association. Vol. 3. No. 5. 2005. pp. 1134-1155.

Katz D.A. Faculty Salaries, Promotions, and Productivity at a Large University // The American Economic Review. 1973. Vol. 63. N 3. P. 469–477.

Kremer M., Miguel E., Thornton R., Friedman W. (2011) Education as Liberation? // Working paper. Harvard University (http://www.economics.harvard.edu/faculty/kremer/files/GSP-tracking-politics_2011-04-04-CLEAN.pdf)

Maureen Woodhall (2007) "Funding Higher Education: The Contribution of Economic Thinking to Debate and Policy Development" Washington, DC: The world Bank.

- Oosterbeek H., van Ewijk R. Gender Peer Effects in University: Evidence from a Randomized Experiment. Tinbergen Institute Discussion Paper TI 2010-113/3. 2010.
- Siegfried J.J., White K.J. Teaching and Publishing as Determinants of Academic Salaries // The Journal of Economic Education. 1973. Vol. 4. N 2. P. 90–99.
- Stinebrickner R., Stinebrickner T. What Can Be Learned about Peer Effects Using College Roommates? Evidence from New Survey Data and Students from Disadvantaged Backgrounds // Journal of Public Economics, Vol. 90, 2006, pp. 1435-1454.
- Sylvia A. Allegretto, Sean P. Corcoran, Lawrence Mishel (2008) "The Teaching Penalty: Teacher Pay Losing Ground". Washington, D.C.: Economic Policy Institute.
- Warren J.R., Grodsky E. State High School Exit Examinations and Postsecondary Labor Market Outcomes // Sociology of Education. 2008. Vol. 87. P. 77-107.
- Андрушак Г.В. Квазирынки в экономике общественного сектора // Вопросы образования, 2005, №4.
- Багуэс, М., М. Лабини, Н. Зиновьева. Различия в стандартах оценки успеваемости и финансирование университетов: опыт Италии (пер. с англ. Е. Покатович) // Вопросы образования, №4 (2009)
- Гимпельсон, В. Уровень образования российских работников: оптимальный, избыточный, недостаточный? : Препринт WP3/2010/09 [Текст] / В. Е. Гимпельсон, Р. И. Капелюшников, А. Л. Лукьянова ; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.
- Польдин О.В., Юдкевич М.М. Эффекты сообучения в высшем образовании: обзор теоретических и эмпирических подходов // Вопросы образования, 2011. № 4. С. 106—123
- Прахов И.А. Модель выбора вуза в условиях ЕГЭ и роль ожиданий абитуриентов. Препринт WP10 «Научные доклады лаборатории институционального анализа», М.: ГУ ВШЭ, 04/2009. -36 с.
- Прахов И.А. Обзор основных моделей перехода «школа-вуз» в западноевропейских странах и США // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 108—120.

5.3 Программное обеспечение

№ п/п	Наименование	Условия доступа/скачивания
1	Microsoft Windows 8.1 Professional RUS	Из внутренней сети университета (договор)
2	Microsoft Office Professional Plus 2010	Из внутренней сети университета (договор)

5.4 Профессиональные базы данных, информационные справочные системы, интернет-ресурсы (электронные образовательные ресурсы)

№ п/п	Наименование	Условия доступа/скачивания
Интернет-ресурсы		
1	Электронные ресурсы библиотеки НИУ ВШЭ	https://library.hse.ru/e-resources

Материалы к лекциям и семинарским занятиям выкладываются в открытый доступ на странице курса на портале НИУ ВШЭ: <https://economics.hse.ru/depe/educ/>.

5.5 Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для проведения семинаров по дисциплине необходимо наличие ноутбука (компьютера) с установленным пакетом Microsoft® PowerPoint и мультимедийного проектора.